

채점기준과 그에 맞춰 작성된 예시답안은 고등학교 교육과정 내 범위에서 작성할 수 있는 수준으로 제시됐다. 문제에서 요구하는 핵심적인 키워드나 문장이 포함되면 점수를 부여하는 방식으로 점수를 부여하는 것 또한 적절한 방법이라 생각된다. 단, 채점기준에서 각 문제마다 작성된 글의 논리와 설득력에 대해 0~3점(또는 4점)이라는 채점기준이 제시되었는데, 보다 명확한 기준을 제시하는 것이 필요할 것으로 판단된다.

4. 총평

고등학교 교육과정 내 출제는 단순히 제시문을 고등학교 교과서에서 발췌하고, 답안 작성 시 고등학교에서 배우는 과학적 지식만을 활용해야 하는 것을 의미하지는 않는다. 정상적으로 고등학교 교육과정을 마친 학생이라면 주어진 제시문을 해석하고 활용해 문제에 대한 답안을 작성할 수 있는 경우도 교육과정 내 출제라 할 수 있다. 특히, 단순한 과학 지식을 묻는 수준에서는 변별이 쉽지 않은 의학계열 논술문제의 경우에는 이러한 방향으로 출제되어야 한다고 판단된다. 이러한 의미에서 의학계열 문제도 고등학교 교육과정 내 출제라는 원칙을 준수한 문제라 할 수 있다.

[경희대학교 문항정보]

일반정보		
유형	<input type="checkbox"/> 논술고사 <input checked="" type="checkbox"/> 면접 및 구술고사	
전형명	학생부종합전형 - 네오르네상스전형/고른기회전형/단원고특별전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	인문계열[11.28(오전)] / 문제1	
출제 범위	고등학교 과목명	사회
	핵심개념 및 용어	사회정의, 공정성
예상 소요 시간	준비시간 10분 / 면접시간 5분	

문항 및 제시문

〈문제〉

많은 국가들에서 불평등이나 차별을 시정하기 위한 공무원 채용이나 대학 입학에서의 소수집단 우대정책이 실시되고 있다. 하지만, 일부에서는 소수집단 우대정책이 공정성에 위배된다고 비판하고 있다. 이에 대한 학생의 의견을 말하시오.

■ 추가질문

1) 소수집단 우대정책이 공정하다는 의견에 대한 추가질문

많은 사람들은 소수집단 우대정책이 실력 있는 사람에 대한 역차별이 될 수 있다고 비판하며, 개인에 대한 평가는 그 개인이 갖는 개성, 장점, 성과로 평가해야하지 소속집단으로 평가하면 안 된다고 주장한다. 이에 대한 학생의 의견을 말해보시오.

2) 소수집단 우대정책이 공정하지 않다는 의견에 대한 추가질문

개인의 성취 역시 사회 환경에 의해 영향을 받을 수 있음. 즉, 그 개인을 둘러싼 사회 환경이 좋을수록 그 개인은 더 높은 성취를 이룰 수 있음. 이러한 사회적 환경을 무시하고 전적으로 그 개인이 이룬 성취만 가지고 평가하는 것은 문제가 있다는 의견도 있음. 이에 대한 학생의 의견을 말하시오.

출제 의도

본 문제는 불평등이나 차별을 시정하기 위해 실시되는 소수집단 우대정책의 공정성 여부를 묻는 질문이다.

본 질문은 <지학사: 사회.문화> p.153의 공정성 및 <미래엔: 생활과 윤리>의 「사회정의와 정의로운 사회」(pp. 184-195) 부문을 (특히 pp. 184-185에 나오는 ‘사회정의의 의미와 중요성’ 부문을) 기본 배경으로 하며, <금성출판사: 윤리와 사상>의 「사회정의」 부문(pp. 241-248)

(특히 p. 244에 나오는 ‘공정으로서의 정의’ 개념) 및 <금성출판사: 법과정치>의 「국민의 기본적 권리와 의무」(pp.99-107) 부분을 (특히 p. 101에 나오는 ‘절대적·형식적 평등’과 ‘상대적·실질적 평등’의 개념을) 적용하여, 그 응용문제로써 소수집단 우대정책의 공정성 여부를 묻고 있음. 위 교과서들의 내용을 충분히 숙지했다면, 소수집단 우대정책의 공정성 여부를 각 각의 입장에서 답변할 수 있는 질문이다.

출제 근거

<지학사: 사회문화> p.153의 공정성
 <미래엔: 생활과 윤리>의 「사회정의와 정의로운 사회」(pp. 184-195)
 <금성출판사: 윤리와 사상>의 「사회정의」부분(pp. 241-248)
 <금성출판사: 법과정치>의 「국민의 기본적 권리와 의무」(pp.99-107)

채점 기준

- 소수집단 우대정책이 공정하다는 의견

[탁월함] 아래의 [매우우수]에 나온 내용을 아주 논리적으로 설명할 뿐만 아니라, **추가질문**에 대한 답변도 탁월한 경우.

<추가질문 답변 예시>

▷ 한 사람의 진정한 역량평가를 위해서는 성적이나 스펙 등의 성취만을 보아서는 안되며, 그 이면에 깔린 불합리한 교육여건이나 성취여건을 살펴야 함.

[매우 우수] 예시 답변에서 제시된 내용을 논리적으로 충실히 설명한 경우. 특히 아래의 내용과 유사한 설명을 한 경우.

▷ 차별받는 소수집단에게 보다 많은 기회를 줌으로써 사회적 약자 위치를 탈피하는데 도움을 줄 수 있음.

[우수] 위의 [매우우수]에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

- 소수집단 우대정책이 공정하지 않다는 의견

[탁월함] 아래의 [매우우수]에 나온 내용을 아주 논리적으로 설명할 뿐만 아니라, **추가질문**에 대한 답변도 탁월한 경우.

<추가질문 답변 예시>

▷ 소수집단의 차별받는 열악한 환경자체를 바꿔야지, 열악한 환경의 결과로써 발생하는 성취를 기반으로 채용이나 입학의사결정을 하는 것은 진정한 해결책이 아님.

[매우 우수] 예시 답변에서 제시된 내용을 논리적으로 충실히 설명한 경우. 특히 아래의 내용과 유사한 설명을 한 경우.

▷ 사람은 그 개인이 갖는 개성, 장점, 성과로 평가해야지, 그 개인이 어떤 집단에 속하는 지로

평가하는 것을 옳지 않음.

▷ 소수자 우대정책의 존재 자체가 그 소수집단의 사회적 열위 위치에 있다는 인식을 강화시킬 수 있으며, 이러한 인식자체가 집단간 사회적 불평등성을 공고히 할 위험도 있음.

▷ 공동체에서 공공의 선은 모두가 승자가 되려는 노력을 기울일 때 비로소 이루어 질 수 있다는 점.

[우수] 위의 [매우우수]에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

예시 답안

- 소수집단 우대정책이 공정하다는 의견

사회에서 차별받고 있는 소수집단은 균등기회가 주어지지 않는 경우가 많음. 소수집단에 게 균등기회가 주어지지 않은 채 형성된 공고화된 사회질서는 결국 그 소수집단에 속한 개인성원들의 수확능력 점수나 학점, 혹은 학력 등의 성취에도 부정적 영향을 미칠 수 있음.

이런 상황에서, 단순 점수만으로 취업이나 입학을 결정하면, 결국 사회적 불평등을 강화시킬 우려가 있음. 따라서, 차별받는 소수집단에게 보다 많은 기회를 줌으로써 사회적 약자 위치를 탈피하는 데 도움을 줄 수 있음. 이것이 공정한 사회시스템임.

- 소수집단 우대정책이 공정하지 않다는 의견

소수집단이라는 이유로 공무원 취업이나 대학입학에 특혜를 주는 것은, 다른 의미에서는 소수집단에 속하지 않는 사람들에게 불리함을 준다는 것을 의미함. 사람은 그 개인이 갖는 개성, 장점, 성과로 평가해야지, 그 개인이 어떤 집단에 속하는 지로 평가하는 것은 옳지 않음. 이것은 공정경쟁을 가로막는 평등권 침해임. 개인이 다수집단으로 태어난 것은 그 개인의 선택사항이 아닌데, 그러한 통제 불가능한 요인으로 인해 피해를 받는 사례가 있다면 그것은 공정하지 못한 것임.

또, 소수자 우대정책의 존재 자체가 그 소수집단이 사회적 열위의 위치에 있다는 것의 선언이며, 이러한 선언은 그 집단에 대한 사회의 인식을 강화시킴. 이러한 인식자체가 집단간 사회적 불평등성을 공고히 할 위험도 있음.

■ 추가질문 및 예시 모범답안

1) 소수집단 우대정책이 공정하다는 의견에 대한 추가질문

많은 사람들은 소수집단 우대정책이 실력 있는 사람에 대한 역차별이 될 수 있다고 비판하며, 개인에 대한 평가는 그 개인이 갖는 개성, 장점, 성과로 평가해야하지 소속집단으로 평가하면 안 된다고 주장한다. 이에 대한 학생의 의견을 말해보시오.

[예시 모범답안]

소수집단에게 기회 자체가 균등하게 주어지지 않는 경우가 많으므로, 소수집단 사람들이 이룬 성취 자체는 그 사람의 역량을 완전히 보여주는 것은 아님. 물론 개인이 이룬 성취를 선발의 기준으로 삼아야겠지만, 그 사람의 진정한 역량평가를 위해서는 액면그대로의 성적이나 스펙 등의 성취만을 보아서는 안 되며, 그 이면에 깔린 불합리한 교육여건이나 성취 여건을 살펴야 함. 이런 측면에서 볼 때, 표면적인 점수가 낮더라도 입시나 취업에 소수자 우대를 하는 것이 다수집단에 속한 사람들을 역차별 하는 것은 아님.

2) 소수집단 우대정책이 공정하지 않다는 의견에 대한 추가질문

개인의 성취 역시 사회 환경에 의해 영향을 받을 수 있음. 즉 그 개인을 둘러싼 사회 환경이 좋을수록 그 개인은 더 높은 성취를 이룰 수 있음. 이러한 사회적 환경을 무시하고 전적으로 그 개인이 이룬 성취만 가지고 평가하는 것은 문제가 있다는 의견도 있음. 이에 대한 학생의 의견을 말하시오.

[예시 모범답안]

소수집단의 차별받는 열악한 환경자체를 바꿔야지, 열악한 환경의 결과로써 발생하는 성취를 기반으로 채용이나 입학의사결정을 하는 것은 진정한 해결책이 아님.

선행학습영향평가위원 자체평가 의견

구분	세부판단기준
문제	<ul style="list-style-type: none"> • 문제가 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? • 문제를 이해하고 해결하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
자료	<ul style="list-style-type: none"> • 자료에 담겨 있는 주요 개념, 내용, 원리 등이 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? • 자료를 이해하고 해석하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
채점기준	<ul style="list-style-type: none"> • 채점 기준은 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? • 채점 기준에서 요구하는 내용이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
답안작성	<ul style="list-style-type: none"> • 문항을 이해하고 답안을 작성하는데 주어진 시간은 적정한가? • 요구하는 답안 작성 분량은 수험생의 수준에 적정한가?

어느 사회이든 사회적 형평성 또는 평등을 위해 소수자 관련 정책을 도입하고 있다. 그러나 소수자 우대정책의 도입 및 운영을 둘러싸고 항상 공정성 논란이 전개되고 있어서 사회적 갈등으로 비화되기도 한다.

이러한 맥락에서 본 질문은 고등학생으로서 사회에 대한 관심을 어느 정도 갖고 있으며 이러한 논란에 대한 자신만의 논리적 주장을 전개할 수 있는 역량을 갖고 있는지에 대해 고등학교 교과과정에서 다루고 있는 개념에 대한 이해 및 숙지를 평가하고자 출제하였다.

이 질문은 고등학교 교과 과정이 담고 있는 ‘절대적·형식적 평등’과 ‘상대적·실질적 평등’의 개념을) 적용하여, 그 응용문제로써 소수집단 우대정책의 공정성 여부를 묻고 있다. 이와 같은 교과서들의 내용을 충분히 숙지한 고등학생이라면, 소수집단 우대정책의 공정성 여부를 각각의 입장에서 충분히 답변할 수 있는 질문이라고 판단된다.

[경희대학교 문항정보]

일반정보

유형	<input type="checkbox"/> 논술고사 <input checked="" type="checkbox"/> 면접 및 구술고사	
전형명	학생부종합전형 - 네오르네상스전형/고른기회전형/단원고특별전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	인문계열[11.28(오후)] / 문제1	
출제 범위	고등학교 과목명	사회
	핵심개념 및 용어	난민, 세계화
예상 소요 시간	준비시간 10분 / 면접시간 5분	

문항 및 제시문

<문제>

세계의 인구 이동은 다양한 경제적, 정치적, 종교적, 문화적 이유들로 발생한다. 최근 전쟁과 정치적 이유 때문에 수백 만 명의 국외 난민이 전 세계적으로 발생하고 있다. 이런 상황에서 한국은 외국인 난민을 받아들여야 하는가?

■ 추가질문

1) 찬성 - ‘난민을 받아들여야 한다’ 라고 답변한 경우

유럽 각국은 중동과 아프리카 지역의 난민들을 받아들였지만 사회 통합에 많은 어려움을 겪고 있다. 한국에서 외국인 난민들과의 사회 통합 문제는 어떻게 해결해야 하는가?

2) 소수집단 우대정책이 공정하지 않다는 의견에 대한 추가질문

많은 사람들뿐만 아니라 우리 정부도 공식적으로 난민들의 인권을 옹호하고 있는데, 그렇다면 보편적 인권의 차원에서 난민의 생존과 자유를 어떻게 보호해야 하는가?

출제 의도

문제의 취지는 교과서에 실린 관련 주제와 개념들에 대한 단순한 암기식 이해의 수준을 넘어 실제 세계적으로 발생하고 있는 정치적, 군사적 이유로 인한 인구 이동과 해결 방안을 종합적으로 사고할 수 있는 능력을 지녔는지 파악하고자 하는 데에 있다. 여기서 중요한 것은 문제의 파악과 해결에 있어 단면적이고 편향적인 패턴에 빠지지 않고 다양하고 종합적인 관점을 유연하고 탄력적으로 사용하고 있는지를 가려내는 데에 있다.

출제 근거

「세계 지리」 (교학사), ‘세계의 인구 이동과 지역 변화’, pp. 194-199

「사회·문화」 (지학사), ‘세계화의 진전과 대응 방안’, pp. 235-237, ‘전 지구적 차원의 문제와 해결 방안’, pp. 242-245,
「세계사」 (비상교육), ‘탈냉전 시대의 갈등과 분쟁’, PP. 278-279

채점 기준

- 찬성의견

[탁월함] 아래 **[매우우수]**에 나더하여 추가질문에 대해 논리적으로 명료하고 설득력이 있을 경우.

<추가질문 답변 예시>

- ▷ 난민을 위한 체계적인 정착 지원 프로그램을 만들어야 함을 강조.
- ▷ 구체적으로 주거, 의료, 교육 등의 방안을 제시할 수 있는 능력을 파악.

[매우 우수] 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력 있게 제시할 경우.

- ▷ 난민 보호는 보편적인 인권의 문제로 국가의 논리를 뛰어넘은 전 지구적 인류 공동체의 시각으로 바라보아야 함을 강조.
- ▷ 역사적으로 한국인도 여러 정치적, 군사적, 경제적 이유 때문에 난민이 된 경우가 있음을 설명.
- ▷ 한국이 저출산·고령화 문제로 심각한 인구 문제를 겪고 있으며 난민의 적극적인 수용이 이 문제를 해결할 수 있는 정책적 수단임을 설명.
- ▷ 국외 이민자들의 사회적 다양성과 문화적 풍부함은 글로벌 시대 한국 사회의 중요한 문화적 자원이 될 수 있음을 설명.

[우수] 위의 **[매우우수]**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

- 반대의견

[탁월함] 아래 **[매우우수]**에 나더하여 추가질문에 대해 논리적으로 명료하고 설득력이 있을 경우.

<추가질문 답변 예시>

- ▷ 난민이 발생하는 구조적인 원인을 찾아 그것을 해결하는 것이 중요하다는 것을 설명.
- ▷ 전쟁, 독재, 자원을 둘러싼 분쟁 등의 사안에서 국제 사회의 적극적인 개입과 관심을 강조.

[매우 우수] 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력 있게 제시할 경우.

- ▷ 난민을 받아들였을 때 언어, 인종, 문화의 차이로 인해 한국 사회의 통합을 이루기가 힘들다는 것을 설명
- ▷ 난민은 숙련된 기술을 제공하기보다 저임금의 단순 노동력을 제공할 가능성이 커 한국 사회의 양극화를 심화시키고 인종적, 종교적 갈등이 발생할 가능성을 예측함.
- ▷ 난민들에 대한 거주, 교육, 의료 등의 광범위한 자원은 상당한 재원을 필요로 하기 때문에 국가 재정을 악화시키고 국민 세금 부담을 가중시킴.

[우수] 위의 **[매우우수]**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

예시 답안

■ 예시 모범답안

[찬성 의견] - ‘난민을 받아들여야 한다’는 답변의 경우

전쟁과 정치적 문제로 인한 난민 구제는 보편적인 인권의 문제이다. 정치적, 경제적, 문화적 이유보다 인간의 생존과 자유를 우선 보호해야 하는 것이 전 지구적 공동체의 윤리이자 의무이다. 역사적으로 한국인도 일제 식민지 지배의 박해를 피하기 위해 중국과 러시아 등으로 이주했다. 이런 선례를 비추어 보았을 때 동병상련의 입장에서 난민을 좀 더 적극적으로 받아들여야 한다. 다른 한편 한국은 저출산, 고령화로 심각한 인구 문제에 직면해 있다. 난민의 적극적인 수용은 한국의 인구 문제를 해결하고 경제활동 인구를 확보하여 경제성장의 중요한 수단이 될 수 있다. 또한 국외 이민자들의 사회적 다양성과 문화적 풍부함은 글로벌 시대 한국 사회의 중요한 문화적 자원이 될 수 있다.

[반대 의견] - ‘난민을 받아들이지 말아야 한다’는 답변의 경우

유럽에서의 난민 수용이 사회 통합 실패로 이어진 것처럼 난민을 받아들였을 때 언어, 인종, 문화의 차이로 인해 한국 사회의 사회 통합을 이루기 힘들다. 난민은 숙련된 기술을 제공하기보다 저임금의 단순 노동력을 제공할 가능성이 커 한국 사회의 양극화를 더욱 심화시킬 것이다. 결과적으로 한국 사회는 지역적, 계층적 갈등에 덧붙여 인종적, 종교적 갈등이 발생할 가능성이 크다. 또한 난민을 수용한다면 체계적이고 대규모의 지원 대책이 필요하다. 난민들에 대한 거주, 교육, 의료 등의 광범위한 지원은 상당한 재원을 필요로 하기 때문에 국가 재정을 악화시키고 국민 세금 부담을 가중시킬 것이다. 외국인 난민의 인권도 중요하지만 한국 국민의 안전과 인권이 우선시 되어야 한다.

■ 추가질문 및 예시 모범답안

1) 찬성 - ‘난민을 받아들여야 한다’라고 답변한 경우

유럽 각국은 중동과 아프리카 지역의 난민들을 받아들였지만 사회 통합에 많은 어려움을 겪고 있다. 한국에서 외국인 난민들과의 사회 통합 문제는 어떻게 해결해야 하는가?

[예시 모범답안]

난민들이 한국에 적응할 수 있도록 정착지원 체계를 구축해야 한다. 우선 고국을 떠나 새롭게 한국에 왔기 때문에 주거지를 확보할 수 있는 방안을 확립해야 한다. 한국인들과 의사소통을 하고 문화적으로 적응하기 위해 한국어 교육을 제공해야 한다. 또한 자립적인 경제생활을 하기 위해 양질의 직업 교육을 실시해야 한다. 난민의 건강을 유지시키기 위해 각종 건강, 의료프로그램을 마련해야 한다. 난민들의 다음 세대가 한국에 성공적으로 정착하기 위해서는 그 아이들을 위한 특화된 교육 프로그램을 마련해야 한다.

2) 반대 - ‘난민을 받아들이지 말아야 한다’라고 답변한 경우

많은 사람들뿐만 아니라 우리 정부도 공식적으로 난민들의 인권을 옹호하고 있는데, 그렇다면 보편적 인권의 차원에서 난민의 생존과 자유를 어떻게 보호해야 하는가?

[예시 모범답안]

난민이 발생하게 되는 구조적 원인을 찾아 해결하는 것이 중요하다. 그렇게함으로써 애초에 난민을 발생하지 않도록 하는 방안을 마련해야 한다. 난민은 전쟁, 독재정치의 탄압, 자원 개발의 이익을 둘러싼 분쟁 등과 같은 정치적, 지리적, 경제적 이유들 때문에 발생한다. 이런 상황이 발생하지 않도록 국제 사회의 개입과 적극적인 관심이 무엇보다 중요하다. 또한 난민 문제에 대해서는 글로벌 협력 네트워크가 구축되어야 한다. 이는 국가가 해결의 주체가 되는 것이 아니라 전 지구적 공동체가 해결의 주체가 됨을 의미한다.

선행학습영향평가위원 자체평가 의견	
구분	세부 판단기준
문제	<ul style="list-style-type: none"> • 문제가 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? • 문제를 이해하고 해결하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
자료	<ul style="list-style-type: none"> • 자료에 담겨 있는 주요 개념, 내용, 원리 등이 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? • 자료를 이해하고 해석하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
채점기준	<ul style="list-style-type: none"> • 채점 기준은 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? • 채점 기준에서 요구하는 내용이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
답안작성	<ul style="list-style-type: none"> • 문항을 이해하고 답안을 작성하는데 주어진 시간은 적정한가? • 요구하는 답안 작성 분량은 수험생의 수준에 적정한가?

본 문제는 현재 발생하고 있는 난민 문제를 세계적인 차원의 인구이동으로 바라보며 그 원인에 대한 이해 그리고 난민 수용에 대한 우리나라의 입장에 대해 질문하고 있다. 이 문제는 시의성 있는 국제문제에 대해 얼마나 고등학생이 관심을 갖고 있으며 이 문제를 바라보는 다각적 관점 형성 역량을 파악하고자 하였다.

본 문제를 통해 한 국가의 내부 문제가 어떻게 국제적 문제로 전환되며 이에 따라 영향 받는 국가들의 대응, 즉 난민 수용정책에 대한 입장을 어떠한 관점에서 설정해야 하는지에 대해 고등학생들의 다양하고 종합적인 관점을 평가하고자 하였다.

특히 본 문제는 고등학교 교과과정에서 다루고 있는 ‘세계의 인구이동과 지역의 변화,’ ‘세계화에 진전과 대응 방안,’ ‘전 지구적 차원의 문제와 해결,’ 그리고 ‘탈냉전시대의 갈등과 분쟁’ 등에 대한 이해와 우리나라의 내부의 경제사회적 여건 - 저출산·고령화, 경제활동인구 감소 등 - 에 대한 이해와 우리나라의 국제적 위상 등 다양하고 다층적인 관점을 유연하고 탄력적으로 활용할 수 있는 고등학생이라면 충분히 해결할 수 있는 문제이다.

[경희대학교 문항정보]

일반정보		
유형	<input type="checkbox"/> 논술고사 <input checked="" type="checkbox"/> 면접 및 구술고사	
전형명	학생부종합전형 - 네오르네상스전형/고른기회전형/단원고특별전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	인문계열[11.29(오전)] / 문제1	
출제 범위	고등학교 과목명	사회
	핵심개념 및 용어	사회 갈등, 계층 갈등
예상 소요 시간	준비시간 10분 / 면접시간 5분	

문항 및 제시문

<문제>

최근 우버(Uber) 택시가 사회적 논란의 대상이 되고 있다. 우버 택시라 함은 스마트폰 모바일 앱을 통해 자가용을 가진 일반 운전자와 승객을 중계하는 서비스를 말한다. 현재 일부 국가는 우버 택시를 법으로 허용하고 있고, 우리나라의 경우 아직 법으로 허용하고 있지 않다. 우버 택시 찬성론자들은 우버 택시가 새로운 부가가치를 창출하고 소비자들의 선택권을 넓혀주는 새로운 서비스라고 주장하고 있다. 이에 맞서 우버 택시 반대론자들은 공인된 자격을 갖추지 않은 채 영업을 하는 택시면허 미소지자가 운전을 할 경우 승객의 안전을 담보할 수 없다는 등의 이유를 들어 반대하고 있다. 그렇다면 우버 택시를 법적으로 허용해야 한다는 입장과 허용하지 말아야 한다는 입장 중 어느 입장을 지지하는가?

■ 추가질문

1) 찬성 - ‘우버 택시를 법적으로 허용하는 것’ 을 지지한 경우

우버 택시를 법적으로 허용할 경우 이는 법이 정한 절차에 따라 당국으로부터 택시영업행위를 허가받은 기존 택시운수업자들의 권익을 침해하는 문제가 발생한다. 어떻게 생각하는가?

2) 반대 - ‘우버 택시를 법적으로 허용하지 않는 것’ 을 지지한 경우

우버 택시를 법적으로 허용하지 않을 경우 이는 자유시장 경제 체제에서 더 나은 서비스를 누릴 권리가 있는 일반 대다수 소비자들의 서비스 선택권을 제한하는 것으로 볼 수 있다. 어떻게 생각하는가?

출제 의도

본 문제는 고등학교 교과서 「사회·문화」(지학사), ‘정보 사회의 형성과 특징’, pp. 238-241, 「윤리와 사상」(금성출판사), ‘자본주의 사회에서의 윤리’, pp. 251-255, 「사

회」(미래엔), ‘현대사회의 변동과 사회갈등’, pp. 162-166에서 다루고 있는 자본주의 사회와 정보화 시대에서 나타나는 계층 간 갈등이라는 주제를 응용한 것이다. 인터넷과 스마트폰의 등장은 정보화 기술을 통해 새로운 서비스를 창출한다는 긍정적 측면이 있는가 하면 종종 기존 서비스 영역을 침해하는 부정적 결과도 낳고 있다. 이는 단순히 새로운 서비스가 기존 서비스를 대체한다는 차원을 넘어 기존 서비스에 종사하는 종사자들의 생존권을 위협하는 것이 정당화하기에 대한 상도덕과 윤리적인 문제로까지 확대될 수 있다. 본 문제는 정보화시대에 벌어지는 이러한 사업주체들 간의 갈등 혹은 사업주체들과 소비자들 간의 갈등을 어떠한 견지에서 풀어낼 것인지를 학생들이 각자 생각하고 있는 공익의 관점에서 접근하도록 유도하고 있다. 이를 통해 본 문제가 의도하고 있는 평가의 주안점은 경제주체들 간의 갈등과 소비자 권리를 학생들이 논리적으로 분석하고 그것에 대한 해결책을 제시하는 과정의 타월성이다.

출제 근거

「사회·문화」(지학사), ‘정보사회의 형성과 특징’, pp. 238-241
 「윤리와 사상」(금성출판사), ‘자본주의 사회에서의 윤리’, pp. 251-255,
 「사회」(미래엔), ‘현대사회의 변동과 사회갈등’, pp. 162-166

채점 기준

- 찬성의견

【탁월함】 아래 **【매우우수】**에 더하여 **추가질문**에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우.

〈추가질문 답변 예시〉

- ▷ 기존 택시면허 소지자들도 이익이라는 점을 강조.
- ▷ 일반 택시기사들에게는 더 많은 금전적 이익이 있을 수 있다는 점을 강조.

【매우 우수】 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력 있게 제시할 경우.

- ▷ 다수의 소비자에게 이익이 되는 것이 참다운 공익이라는 점.
- ▷ 기존 택시 사업자들도 정보화테크놀로지를 이용 우버와 비슷한 서비스를 승객들에게 제공할 수 있다는 점.
- ▷ 택시 운전자들의 권익도 중요하지만 소비자들의 권익도 중요하다는 점.
- ▷ 공정경쟁이야말로 소비자 친환경 경제를 만들 수 있는 첩경이라는 점.

【우수】 위의 **【매우우수】**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

【보통】 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

【다소 미흡】 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

- 반대의견

【탁월함】 아래 **【매우우수】**에 더하여 **추가질문**에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우.

〈추가질문 답변 예시〉

- ▷ 택시 기사들도 경제적 약자라는 점.
- ▷ 택시면허는 당국이 발행하는 것으로 택시면허 소지자들은 법에 의해 그들의 권익이 보호받을 권리가 있다는 점.

【매우 우수】 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력있게 제시할 경우.

- ▷ 승차거부 등의 서비스 불만족은 자체 계도를 통해 개선할 수 있다는 점.
- ▷ 진정한 공익은 어느 한 쪽이 손해를 보고 다른 쪽이 이익을 보는 제로섬 게임이 아닌 진정한 공익이 아니라는 점.
- ▷ 공동체에서 공공의 선은 모두가 승자가 되려는 노력을 기울일 때 비로소 이루어 질 수 있다는 점.

【우수】 위의 **【매우우수】**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

【보통】 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

【다소 미흡】 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

예시 답안

■ 예시 모범답안

【찬성 의견】 - ‘우버 택시를 법적으로 허용하는 것’을 지지한 경우

현행 소비자 보호법은 소비자의 권리중 하나로 선택할 권리 즉 물품 및 용역을 사용 또는 이용함에 있어서 거래의 상대방, 구입장소, 가격, 거래조건 등을 자유로이 선택할 권리를 명시하고 있으며 이것은 자유롭고 공정한 경쟁이 이루어지는 시장에서 보장될 수 있다. 사업자 간 공정경쟁은 소비자에게 이익이 될 수 있다. 가령 우버 택시가 시장에 진입하여 기존 택시운수업자들과 경쟁할 경우 일반 소비자들은 더 싼 가격에 더 높은 품질의 택시 서비스를 받을 수 있고 심야시간대 승차거부 등이 없는 좀 더 소비자 권익이 보호받는 서비스를 받게 될 것이다. 또한 산업혁명기 기계화가 경제주체들의 생산양태를 바꾸어 놓았듯 정보화시대에도 같은 형태로 전자상거래가 산업 전반을 변화시키고 있다. 기존 택시산업도 기존 면허체제에 안주할 것이 아니라 우버 택시와 경쟁관계를 통해 더 편리하고 소비자 지향적인 서비스로 진화할 수도 있다.

[반대 의견] - ‘우버 택시를 법적으로 허용하지 않는 것’ 을 지지한 경우

택시운수업체에서 일하는 택시기사들이나 개인택시운전자들도 엄연한 우리 사회의 경제 주체들이다. 그들도 우리 사회의 일원이기 때문에 그들이 직장을 잃고 거리로 나 앉는다면 그것은 결국 한쪽의 이익을 위해 다른 한쪽이 손해를 보는 제로섬 게임에 불과할 것이다. 또한 그들은 정당한 절차를 거쳐 당국으로부터 면허를 부여받고 영업행위로 발생한 이득의 일부를 세금으로 국가에 납부하는 납세자들이기도 하다. 이들의 생존권을 당국이 지켜 주지 않는다면 이것은 공익을 실현하는 바른 길이 아니다. 또한 기존 택시면허 소지자들은 소정의 절차를 거쳐 면허를 취득한 공인된 자들이며 면허를 소지한 것에 대한 댓가로 승객의 안전을 보호할 의무를 지고 있기 때문에 승객들은 우버 택시를 운행할 공인받지 않은 일반 운전자들에 비해 범죄에 덜 노출된다고 할 수 있다.

■ 추가질문 및 예시 모범답안

1) 찬성 - ‘우버 택시를 법적으로 허용하는 것’ 을 지지한 경우

우버 택시를 법적으로 허용할 경우 이는 법이 정한 절차에 따라 당국으로부터 택시영업 행위를 허가받은 기존 택시운수업자들의 권익을 침해하는 문제가 발생한다. 어떻게 생각하는가?

[예시 모범답안]

우버 택시가 물론 택시운수업체들에게는 당장에는 손해를 입힐 수 있다. 하지만 택시업체들이 입는 피해는 일반 소비자들이 그들의 불만족스러운 서비스에 울며겨자먹기식으로 요금을 지불하는 측면에서 본다면 이는 다수의 이익에 도움이 된다고 할 수 없다. 또한 가장 문제가 되는 것은 일부 소수 회사택시 업체들이지 그들에게 고용되어 있는 회사택시운전기사가 아니다. 오히려 회사택시 운전기사들에게는 우버 택시가 기회가 될 수도 있다. 그들이 우버 택시기사가 된다면 회사에 사납금을 지불하지 않는 방법으로 그들에게 더 많은 금전적 이득이 돌아갈 것이기 때문에 이것은 오히려 택시업계 근로자들에게 도움이 된다고 할 수 있다.

2) 반대 - ‘우버 택시를 법적으로 허용하지 않는 것’ 을 지지한 경우

우버 택시를 법적으로 허용하지 않을 경우 이는 자유시장 경제 체제에서 더 나은 서비스를 누릴 권리가 있는 일반 대다수 소비자들의 서비스 선택권을 제한하는 것으로 볼 수 있다. 어떻게 생각하는가?

[예시 모범답안]

물론 소비자의 선택권이 제한받는다든 측면에서는 우버 택시를 허용하지 않는 것의 부정적 측면이 있다. 하지만 기존 택시의 부작용이라 할 수 있는 심야시간대 승차거부 등은

택시회사와 택시기사들의 자체 계도를 통해 승차거부를 줄이는 방향으로 개선할 수 있고 관사나 검사 의사 한의사 등이 국가고시를 통해 자격을 획득하고 그들의 권리를 보호받는 것처럼 개인택시 면허를 소지하거나 택시영업을 허가받은 업체들도 정당하게 당국으로부터 획득한 면허를 통해 그들의 권리를 지킬 수 있어야 한다. 또한 그들은 면허소지의 댓가로 차량관리 의무와 납세의 의무, 사고에 대비한 보험가입의무 등도 다하고 있으므로 당국이 이들을 보호하는 것이야말로 진정한 공익에 부합한다고 할 수 있다.

선행학습영향평가위원 자체평가 의견	
구분	세부판단기준
문제	<ul style="list-style-type: none"> 문제가 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 문제를 이해하고 해결하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
자료	<ul style="list-style-type: none"> 자료에 담겨 있는 주요 개념, 내용, 원리 등이 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 자료를 이해하고 해석하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
채점기준	<ul style="list-style-type: none"> 채점 기준은 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 채점 기준에서 요구하는 내용이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
답안작성	<ul style="list-style-type: none"> 문항을 이해하고 답안을 작성하는데 주어진 시간은 적정한가? 요구하는 답안 작성 분량은 수험생의 수준에 적정한가?

본 문제는 과학기술, 특히 정보통신기술의 발달이 사회적으로 어떠한 영향과 의미를 갖는지, 그리고 기술의 발달로 인해 사회적으로 어떤 문제 - 긍정적이든 부정적이든 - 가 발생하는지에 대해 고등학생들의 인식을 평가하고 있다.

현재 우리가 경험하고 있는 급속한 과학기술, 정보통신기술의 발달로 인해 야기되고 있는 사회적 현상에 대해 고등학생들이 갖추어야 할 기본적인 관점 형성을 유도하고 있으며, 고등학교 교과과정에서 다루고 있는 ‘정보사회의 특징,’ ‘자본주의 사회의 윤리,’ 그리고 ‘사회갈등’ 등과 관련된 개념 및 관점을 충분히 이해하고 이를 자신의 관점으로 전개할 수 있다면 충분히 해결할 수 있는 문제이다.

[경희대학교 문항정보]

일반정보

유형	<input type="checkbox"/> 논술고사 <input checked="" type="checkbox"/> 면접 및 구술고사	
전형명	학생부종합전형 - 네오르네상스전형/고른기회전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	자연계열[11.28(오전)] / 문제1	
출제 범위	고등학교 과목명	사회, 기술가정
	핵심개념 및 용어	지적재산권
예상 소요 시간	준비시간 10분 / 면접시간 5분	

문항 및 제시문

<문제>

특정기술을 선도하고 있는 어떤 기업이 관련 기술의 특허를 무료로 모두 공개하였다. 무료 기술공개에 대한 찬반의견을 말하시오.

■ 추가질문

1) 찬성답변의 추가질문

무료로 기술을 공개 한다면, 기업이나 개인의 입장에서 기술개발을 위한 노력을 왜 해야 하는가?

2) 반대답변의 추가질문

일부 기업에서 특허권을 이용하여 가격을 고가로 책정하는 것에 대해 어떻게 생각하는가?

출제 의도

본 문제는 고등학교 교과서 「기술 가정」(지학사), 「특허와 표준화」, pp.132-140, 「생활과 윤리」(미래엔), 「직업적 성공의 도덕적 의미」, pp.213-215 및 「경제」(교학사), 「정보화 시대의 국제 경쟁과 협력」, pp.242-243에서 다루고 있는 기술개발에 대한 지적재산권 보호와 기술개발에 따른 금전적 보상 이외의 기술개발에 대한 의욕을 고취하고 또한 기술개발에 대한 적절한 보상을 가능하게 하지만 자칫 공공성을 해칠 수 있다. 또한 공공성만 강조하다보면 개인에 대한 권익이 무시될 수 있고 효율성이 떨어 질 수 있다. 두 가지 주장 중 어떤 주장은 옳고 그르다 할 수 없는 문제이기 때문에 각각의 주장 중 하나를 선택하여 얼마나 논리적으로 자신의 견해를 표현할 수 있는지에 대한 능력과 개인의 사익과 사회의 공익에 대한 시민의식 및 인성을 가지고 있는지를 평가할 수 있도록 출제된 문제이다.

출제 근거

「기술 가정」(지학사), 「특허와 표준화」, pp.132-140
 「생활과 윤리」(미래엔), 「직업적 성공의 도덕적 의미」, pp.213-215
 「경제」(교학사), 「정보화 시대의 국제 경쟁과 협력」, pp.242-243

채점 기준

- 찬성의견

[탁월함] 아래의 [매우우수]에 더하여 추가질문에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우

<추가질문 답변 예시>

- ▷ ‘금전적 보상만이 기술개발의 동인은 아니다’ 혹은 ‘공공성을 위한 기술 개발도 가능하다’ .
- ▷ 기타 논리적으로 명료하고 타당한 답변

[매우 우수] 본 질문에서 무료 기술 공개에 대한 긍정적인 면을 다양하게 제시하며 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우

<무료 기술 공개의 긍정적인 면 예시>

- ▷ 무료 기술 공개는 시장 진입을 방해하는 장벽을 낮추어 기술 확산을 활성화 할 수 있다.
- ▷ 무료 기술 공개는 기술료에 대한 부담을 낮추어 더 많은 사람이 혜택을 볼 수가 있다.
- ▷ 지나친 기술개발에 대한 권리보장은 특정 기술에 대한 특허권을 이용하여 제품의 가격을 높게 책정하거나 혹은 특허 괴물과 같은 기업이 탄생하는 부작용도 있다.

[우수] 위의 [매우우수]에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

- 반대의견

[탁월함] 아래의 [매우우수]에 더하여 추가질문에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우

<추가질문 답변 예시>

- ▷ 지적 재산에 대한 보장이 있어 활발한 기술 개발이 가능하고 또한 특허 권리 기간이 있어 궁극적으로는 기술 개발에 대한 혜택을 넓힐 수 있다.
- ▷ 기타 논리적으로 명료하고 타당한 설명

[매우 우수] 본 질문에서 과학기술의 윤리적 책임을 다양하게 제시하며 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우

<무료 기술 공개의 부정적인 면 예시>

- ▷ 기술 기밀에 대한 인센티브가 사라져 기술 개발에 대한 의욕 저하.
- ▷ 기술 개발에 대한 보상이 없어 개발 기술을 비밀리에 전수하여 오히려 기술 손해의 폭이 좁아질 수도 있음.
- ▷ 기술 개발에 대한 보호가 없어서 외부에 오픈하지 않게 되어 동일 기술 개발에 대한 사회적 비용 증가.
- ▷ 검증되지 않은 기술들을 통한 제품에 대한 신뢰도가 떨어질 수 있어 소비자 보호가 되지 않을 수 있음.

[우수] 위의 **[매우우수]**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

예시 답안

■ 예시 모범답안

[찬성의견]

무료 기술공개는 신생기업의 시장 진입을 방해하는 장벽을 낮추어 기술발전 및 기술확산을 활성화할 수 있다. 예를 들어, 테슬라는 전기자동차 기술의 발전을 위해 오픈 소스 정신으로 특허를 개방하였다. 또한 기술료 부담이 없는 복제약으로 보다 많은 사람이 혜택을 보는 것처럼 기술에 대한 사용료가 낮아져 더 많은 사람이 혜택을 볼 수 있다. 지나친 기술 개발에 대한 권리보장은 특정 기술에 대한 특허권을 이용하여 제품의 가격을 높게 책정하거나 혹은 기술개발 보다는 개발된 기술에 대한 특허들을 사들여 특허 권리행사만 하는 특허 괴물과 같은 기업이 탄생하는 부작용도 있다.

[반대의견]

장기간 투자와 노력을 기울여 개발한 기술에 재산적 가치를 보호해 주지 않는다면 기술 개발에 대한 인센티브가 사라지기 때문에 새로운 기술에 대한 꾸준한 창출이 어려워 질 수 있다. 또한, 무료로 기술을 공개하여 지적재산이 보호되지 않는다면 개발자는 비밀리에 기

술을 전수할 것이고 사회에 그 기술이 개방되지 않아 오히려 기술손해의 폭을 줄이거나 혹은 같은 기술을 개발하는데 있어서 사회적 비용이 증가한다. 개발자의 권리보호를 통해 검증된 기술은 소비자가 보다 안전하고 보증된 제품을 구입하는 것을 가능하게 한다.

■ 추가질문 및 예시 모범답안

1) 찬성의견 추가질문

무료로 기술을 공개한다면, 기업이나 개인의 입장에서 기술개발을 위한 노력을 왜 해야 하는가?

[예시 모범답안]

역사적으로 특정한 보상 없이도 지적 호기심 충족이나 사회에 대한 공헌 등을 위해서 기술을 개발한 경우가 많기 때문에 꼭 기술 개발에 대한 금전적 보상이 기술 개발을 위한 이 유라고 볼 수 없다. 오히려 기술과 자본이 너무 결합하여 문제를 일으키는 경우도 많다. 또한 국가나 사회가 공공성을 보고 기술을 개발할 수도 있고 자아실현 및 사회적 기여에 대한 보람과 만족감과 같은 내재적 가치도 중요하다.

2) 반대의견 추가질문

일부 기업에서 특허권을 이용하여 가격을 고가로 책정하는 것에 대해 어떻게 생각하는가?

[예시 모범답안]

특허에 대한 권리가 보장되기 때문에 여러 기업과 개인이 새로운 기술을 개발하기 위하여 경쟁적으로 노력하고 있다. 제품 가격은 시장 경제를 통해서 적절하게 조절될 수 있으며 책정된 가격에는 새로운 기술 개발을 위한 비용도 포함되어 있다고 볼 수 있다. 또한 특허 기간이 만료되면 여러 기업이 해당 기술에 대한 기술료 없이 생산할 수 있어 더 많은 사람이 혜택을 볼 수 있기 때문에 궁극적으로는 기술 개발에 대한 혜택을 넓힐 수 있다고 본다.

선행학습영향평가위원 자체평가 의견	
구분	세부 판단기준
문제	<ul style="list-style-type: none"> 문제가 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 문제를 이해하고 해결하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
자료	<ul style="list-style-type: none"> 자료에 담겨 있는 주요 개념, 내용, 원리 등이 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 자료를 이해하고 해석하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
채점기준	<ul style="list-style-type: none"> 채점 기준은 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 채점 기준에서 요구하는 내용이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
답안작성	<ul style="list-style-type: none"> 문항을 이해하고 답안을 작성하는데 주어진 시간은 적정한가? 요구하는 답안 작성 분량은 수험생의 수준에 적정한가?

논리적으로 자신의 견해를 표현할 수 있는지에 대한 능력과 개인의 사익과 사회의 공익에 대한 시민의식 및 인성을 가지고 있는지를 평가할 수 있도록 출제된 문제로써 사교육 필요없이 교과서 수준의 이해만 있으면 충분히 풀 수 있는 문제라 판단된다.

[경희대학교 문항정보]

일반정보		
유형	<input type="checkbox"/> 논술고사 <input checked="" type="checkbox"/> 면접 및 구술고사	
전형명	학생부종합전형 - 네오르네상스전형/고른기회전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	자연계열[11.28(오후)] / 문제1	
출제 범위	고등학교 과목명	사회, 생활과 윤리
	핵심개념 및 용어	과학 기술과 윤리
예상 소요 시간	준비시간 10분 / 면접시간 5분	

문항 및 제시문

<문제>

과학기술은 활용에 따라서 인간의 삶에 도움이 될 수도 있지만 해악을 줄 수도 있다. 그 책임은 과학기술을 실제로 활용하는 사람에게 있고 과학기술자는 자유롭게 연구를 진행해야 한다는 주장이 있다. 이 주장에 대한 찬반 의견을 말하시오.

■ 추가질문

1) 찬성답변의 추가질문

핵폭탄이 인류에게 위협이 되고 있다. 이와 같이 많은 인명을 살상한 과학기술을 어떻게 평가할 수 있을까?

2) 반대답변의 추가질문

핵분열 이론은 원자력 발전과 핵폭탄에 이용되고 있다. 핵분열 이론 자체를 연구하는 것이 문제가 되는가?

출제 의도

본 문제는 고등학교 교과서 「생활과 윤리」(미래엔), ‘과학 기술의 본질과 윤리의 관계’, pp.110-112에서 다루고 있는 과학기술의 가치중립성 및 과학기술자의 윤리적 책임에 대한 주제를 응용한 것이다. 과학기술이 추구해야 할 가치와 윤리적 책임에 대한 학생들의 사고를 평가하기 위해 본 문제를 출제하였다.

출제 근거

고등학교 교과서 「생활과 윤리」(미래엔), ‘과학 기술의 본질과 윤리의 관계’, pp.110-112

채점 기준

- 찬성의견

[탁월함] 아래의 **[매우우수]**에 더하여 **추가질문**에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우

〈추가질문 답변 예시〉

▷ 과학기술 자체에 대한 연구는 비난할 수 없다.

(기술을 인명 살상에 활용하는 사람은 책임을 피할 수 없다)

▷ 기타 논리적으로 명료하고 타당한 답변

[매우 우수] 본 질문에서 과학기술의 가치중립적인 면을 다양하게 제시하며 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우

〈과학기술의 가치중립적인 면 예시〉

▷ 과학기술은 객관적인 관찰, 실험 및 논리적 사고를 바탕으로 한다.

▷ 과학기술에 주관적 가치가 개입될 수 없다.

▷ 개인의 가치관에 따라 과학기술의 법칙이나 이론이 달라질 수가 없다.

▷ 과학기술은 객관성과 확실성이 중요하다.

▷ 과학적 진리발견과 그에 대한 활용은 별도의 문제이다.

▷ 과학기술을 이용하는 사람들에 의해 의미나 가치가 결정된다.

[우수] 위의 **[매우우수]**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

- 반대의견

[탁월함] 아래의 **[매우우수]**에 더하여 **추가질문**에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우

〈추가질문 답변 예시〉

▷ 핵폭탄으로 활용될 가능성을 잘 알기 때문에 책임이 있다.

(인간의 삶에 긍정적으로 활용될 수 있도록 사회적 책임을 다 하여야 한다)

▷ 기타 논리적으로 명료하고 타당한 설명

[매우 우수] 본 질문에서 과학기술의 윤리적 책임을 다양하게 제시하며 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우

〈과학기술의 윤리적 책임 예시〉

▷ 연구대상을 선정하고 그 결과를 활용할 때 기업의 이익, 사회적 필요 또는 개인의 가치관을

바탕으로 한다.

(활용결과에 대한 책임으로부터 자유롭지 못하다)

▷ 과학기술은 진리 발견과 활용이라는 목적이 모두 있다.

▷ 목적이 인간의 존엄성 구현과 삶의 질 향상에 도움이 되지 않는다고 예상된다면 그 연구나 기술의 활용은 중단되어야 한다.

▷ 과학기술자는 긍정적으로 활용되도록 사회적 책임을 다 하여야 한다.

[우수] 위의 **[매우우수]**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

예시 답안

■ 예시 모범답안

[찬성의견]

과학기술은 객관적인 관찰, 실험 및 논리적 사고를 바탕으로 하기 때문에 주관적 가치가 개입될 수 없다. 이는 개인의 가치관에 따라 과학기술의 법칙이나 이론이 달라질 수가 없다는 것을 의미한다. 또한, 과학기술은 객관성과 확실성이 중요하기 때문에 이를 확보하기 위해서 가치 중립적이어야 한다. 진리발견과 그에 대한 활용은 별도의 문제이며 과학기술을 이용하는 사람들에 의해 의미나 가치가 결정된다.

[반대의견]

과학기술자가 연구대상을 선정하고 그 결과를 활용할 때 기업의 이익, 사회적 요구 또는 개인의 가치관을 바탕으로 하기 때문에 활용결과에 대한 책임으로부터 자유롭지 못하다. 과학기술은 진리 발견과 활용이라는 목적이 있지만 그 목적이 인간의 존엄성 구현과 삶의 질 향상에 도움이 되지 않는다고 예상된다면 그 연구나 기술의 활용은 중단되거나 긍정적으로 활용되도록 과학기술자는 사회적 책임을 다하여야 한다.

■ 추가질문 및 예시 모범답안

1) 찬성의견 추가질문

핵폭탄이 인류에게 위협이 되고 있다. 이와 같이 많은 인명을 살상한 과학기술을 어떻게 평가

할 수 있을까?

[예시 모범답안]

핵분열 이론을 연구하는 자체는 문제가 없지만 핵폭탄으로 활용하는 사람에게는 책임이 있다. 과학기술 자체에 대한 연구는 비난할 수 없으나 이 기술을 인명살상에 활용하는 사람은 책임을 피할 수 없다.

2) 반대의견 추가질문

핵분열 이론은 원자력 발전과 핵폭탄에 이용되고 있다. 핵분열 이론 자체를 연구하는 것이 문제가 되는가?

[예시 모범답안]

핵분열 이론을 연구하는 사람은 핵폭탄으로 활용될 가능성을 잘 알기 때문에 핵폭탄으로 활용되는 것에 대한 책임을 피하기 어렵다. 따라서 핵분열 이론이 인간의 삶에 긍정적으로 활용될 수 있도록 사회적 책임을 다 하여야 한다.

선행학습영향평가위원 자체평가 의견	
구분	세부판단기준
문제	<ul style="list-style-type: none"> 문제가 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 문제를 이해하고 해결하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
자료	<ul style="list-style-type: none"> 자료에 담겨 있는 주요 개념, 내용, 원리 등이 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 자료를 이해하고 해석하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
채점기준	<ul style="list-style-type: none"> 채점 기준은 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 채점 기준에서 요구하는 내용이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
답안작성	<ul style="list-style-type: none"> 문항을 이해하고 답안을 작성하는데 주어진 시간은 적정한가? 요구하는 답안 작성 분량은 수험생의 수준에 적정한가?

본 문제는 과학기술의 가치중립성 및 과학기술자의 윤리적 책임에 대한 주제를 응용한 것이다. 과학기술이 추구해야 할 가치와 윤리적 책임에 대한 학생들의 사고를 평가하기 위한 문제로서 사교육 필요 없이 교과서 수준의 이해만 있으면 충분히 풀수 있는 문제로써 적절한 문제라 판단된다.

[경희대학교 문항정보]		
일반정보		
유형	<input type="checkbox"/> 논술고사 <input checked="" type="checkbox"/> 면접 및 구술고사	
전형명	학생부종합전형 - 네오르네상스전형/고른기회전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	자연계열[11.29(오후)] / 문제1	
출제 범위	고등학교 과목명	국어, 독서와 문법
	핵심개념 및 용어	통신언어(사이버언어)
예상 소요 시간	준비시간 10분 / 면접시간 5분	

문항 및 제시문

<문제>

오늘날 정보화 사회로 빠르게 진입하면서, 우리는 다양한 커뮤니케이션의 도구들을 이용하여 편리하게 소통할 수 있게 되었다. 이에 따라 훈남, 안습과 같은 통신언어(사이버 언어)는 인터넷 또는 네트워크를 통하여 전달 및 공유되고 있으며 일상생활에서 널리 사용되고 있다. 일부에서는 통신언어를 사용해도 무방하다는 의견이 있고, 또 일부에서는 통신언어를 사용하는 것을 자제해야 한다고 한다. 두 의견 중 어느 쪽을 더 지지하는가? 지지하는 이유는?

■ 추가질문

1) 통신언어(사이버 언어)를 사용해도 무방하다는 의견의 경우

현실에서는 통신언어의 무분별한 사용으로 인하여, 의사소통이 안 되는 경우도 나타나고 있다. 이에 대해 어떻게 대처할 것인가?

2) 통신언어(사이버 언어) 사용을 자제해야 한다는 의견의 경우

통신언어의 편리성, 효율성 및 기능성은 정보화 시대에 필요한 의사소통의 활동이라 할 수 있다. 이에 대해 어떻게 생각하는가?

출제 의도

본 문제는 현대사회에서 나타나는 통신언어(사이버언어)로부터의 언어파괴와 폭력에 대한 심각성을 제고하는 질문임. (독서와 문법 1, p.299, 318-319, 322, 339-343)

본 질문은 <비상교육: 독서와 문법 1> p.279에서의 매체언어, p.299에서의 정보화 사회 언어의 배경, p.318-319에서의 정보화 사회의 커뮤니케이션 매체, p.339-343에서의 언어규범과 윤리에서 사이버언어의 사용에 대한 질의를 만들었고, <비상교육: 독서와 문법 2> p.92-93에서 사이버 언어의 긍정적 견해와 p.288-289에서 부정적 견해를 나타냄으로써 고등학교 교과서인 <독서와 문

법>에서 다루고 있는 정보화에 대한 내용을 충분히 숙지하였다면 자신의 견해와 더불어 답변할 수 있는 질의임. 또한 사이버 언어 사용으로 인한 언어파괴의 행위는 최근의 큰 사회적 이슈가 되고 있는 부분이기도 함.

출제 근거

<비상교육: 독서와 문법 1> p.279, p.299, p.318-319, p.339-343

<비상교육: 독서와 문법 2> p.92-93, p.288-289

채점 기준

- 통신언어(사이버 언어)를 사용해도 무방하다는 의견

[탁월함] 아래 [매우우수]에 더하여 추가질문에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우.

<추가질문 답변 예시>

- ▷ 세대 간의 디지털 격차를 줄여야 한다.
- ▷ 언어의 고유성을 훼손하지 않는 한 사용을 권장하여야 한다.
- ▷ 표현의 방법으로 이모티콘 사용을 병행함.

[매우 우수] 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력 있게 제시할 경우.

- ▷ 통신언어 또한 시대의 흐름에 따른 언어의 변화과정임.
- ▷ 통신언어는 기존의 문자 언어로는 전달하기 어려웠던 다양한 감정 표현 기능을 강조.
- ▷ 집단 사이의 친밀감 형성을 설명.
- ▷ 통신언어는 창의적이고 개성적 표현임을 설명.
- ▷ 통신언어의 효율성 및 기능성은 정보화 시대에 필요한 언어활동임을 설명.

[우수] 위의 [매우우수]에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

- 통신언어(사이버 언어) 사용을 자제해야 한다는 의견

[탁월함] 아래 [매우우수]에 더하여 추가질문에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우.

<추가질문 답변 예시>

- ▷ 통신언어는 사용자들 사이에서 창안된 언어이며, 언어의 고유성이 없음.
- ▷ 통신언어는 시대의 유행에 따라 생성되거나 소멸됨.
- ▷ 통신언어를 이해하는 자와 못하는 자 사이에 의사소통이 단절될 수 있음.
- ▷ 언어의 본질이 훼손될 수 있음.

[매우 우수] 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력 있게 제시할 경우.

- ▷ 언어는 표현의 수단이며, 그 문화의 일부임을 설명.
- ▷ 통신언어의 사용은 언어가 가지는 체계성과 우수성을 무시하는 행위가 됨.
- ▷ 바른 우리말을 알고 정확히 사용하는 것만이 의사소통 시의 오해를 줄일 수 있음.

[우수] 위의 [매우우수]에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우

예시 답안

■ 예시 모범답안

[긍정적 의견] - 통신언어(사이버 언어)를 사용해도 무방하다는 의견의 경우

언어는 시대에 따라 변화하는 것이고, 통신언어 또한 시대의 흐름에 따른 언어의 변화과정이라고 볼 수 있다. 일상적으로 언어를 소통의 방법으로 하고 있으며, 통신언어 또한 표현을 전달하고 소통하는 하나의 방법이다. 또한 우리는 표현의 자유가 있다.

통신언어를 사용함으로써, 기존의 문자 언어로는 전달하기 어려웠던 다양한 감정 표현이 가능하다.

더욱이 통신언어 사용으로 인하여, 집단 사이의 친밀감 형성에도 도움이 된다.

그리고 통신언어는 창의적이고 개성적 표현이며, 국어의 어휘력을 더욱 풍부하게 할 수 있다.

정보는 언어를 통해 전달되기 때문에 빠르고 편리하며 다양한 표현이 가능한 통신언어의 효율성 및 기능성은 정보화 시대에 필요한 언어활동이라 할 수 있다.

[부정적 의견] - 통신언어(사이버 언어) 사용을 자제해야 한다는 의견의 경우

언어는 표현의 수단이며, 그 문화의 일부이다.

통신언어가 표현 전달에 있어서 빠르고 편리하다고 해서 언어의 본질적인 고유성을 무시한다면 언어가 가지는 체계성과 우수성을 무시하는 행위가 되며, 우리 고유문화를 지키지 않는 행위가 된다.

즉, 통신언어는 일상 언어가 되지 못하며, 이것이 일상생활에서 우리의 고유 언어처럼 사용되어서도 안 된다. 바른 우리말을 알고 정확히 사용하는 것만이 의사소통 시의 오해를 줄일 수 있으며, 우리 문화의 우수성도 지킬 수 있다.

■ 추가질문 및 예시 모범답안

1) 긍정 - 통신언어(사이버 언어)를 사용해도 무방하다는 의견의 경우

현실에서는 통신언어의 무분별한 사용으로 인하여, 의사소통이 안 되는 경우도 나타나고 있다. 이에 대해 어떻게 대처할 것인가?

[예시 모범답안]

디지털 세대의 경우 디지털 기기의 사용에 익숙하고 이를 통한 통신언어 사용에 대한 의사소통이 원활하지만, 디지털 기기에 익숙하지 않은 세대는 통신언어를 이해하지 못하는 일이 나타나고 있다. 따라서 디지털 기기에 익숙지 않은 세대들도 디지털 기기의 사용 및 통신언어의 이해를 통해, 세대 간의 디지털 격차를 줄여야 한다. 그리고 통신언어라도 언어의 고유성을 훼손하지 않으면서 일반적으로 널리 사용되는 언어는 사용을 권장하여야 한다.

또한 의사전달 및 표현의 방법으로 통신언어와 함께 이모티콘 사용을 병행한다면, 통신언어를 사용하더라도 우리 언어의 고유성을 지키면서 통신언어의 편리성과 효율성을 누릴 수 있다.

2) 부정 - 통신언어(사이버 언어) 사용을 자제해야 한다는 의견의 경우

통신언어의 편리성, 효율성 및 기능성은 정보화 시대에 필요한 의사소통의 활동이라 할 수 있다. 이에 대해 어떻게 생각하는가?

[예시 모범답안]

정보화 시대에 통신언어는 유용하게 사용될 수 있다. 그러나 통신언어는 전통적으로 사용되어온 언어가 아니며, 사용자들 사이에서 창안된 언어이다. 또한 시대의 유행에 따라 생성되거나 소멸된다. 이러한 언어를 편리성, 효율성, 기능성만을 추구하여 일상적으로 사용하면 통신언어를 이해하는 사람과 이해하지 못하는 사람들과의 의사소통 단절을 야기할 수도 있다. 더욱이 통신언어의 사용은 언어의 본질을 훼손한다는 비판도 있다.

선행학습영향평가위원 자체평가 의견

구분	세부 판단기준
문제	<ul style="list-style-type: none"> 문제가 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 문제를 이해하고 해결하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
자료	<ul style="list-style-type: none"> 자료에 담겨 있는 주요 개념, 내용, 원리 등이 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 자료를 이해하고 해석하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
채점기준	<ul style="list-style-type: none"> 채점 기준은 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 채점 기준에서 요구하는 내용이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
답안작성	<ul style="list-style-type: none"> 문항을 이해하고 답안을 작성하는데 주어진 시간은 적정한가? 요구하는 답안 작성 분량은 수험생의 수준에 적정한가?

본 문제는 현대사회에서 나타나는 통신언어(사이버언어)로부터의 언어파괴와 폭력에 대한 심각성을 제고하는 질문이다. 본 문제는 고등학교 교과서에서 다루고 있는 정보화에 대한 내용을 충분히 숙지하였다면 자신의 견해와 더불어 답변할 수 있는 질문으로써 사교육 필요로 하지 않는 범위내에서 출제된 문제라고 판단된다.

[경희대학교 문항정보]

일반정보

유형	<input type="checkbox"/> 논술고사 <input checked="" type="checkbox"/> 면접 및 구술고사	
전형명	학생부종합전형 - 네오르네상스전형	
해당 대학의 계열(과목) / 문항번호	의학계열[11.29(오후)] / 문제1	
출제 범위	고등학교 과목명	사회, 기술가정
	핵심개념 및 용어	직업 윤리
예상 소요 시간	준비시간 10분 / 면접시간 10분	

문항 및 제시문

<문제 1>

1) 의사가 되면 아픈 사람을 치료할 수 있는 자격을 갖게 되며 병원에 근무하는 경우가 대부분이다. 대학병원에서 진료하는 의사 중에 같은 과에 근무하는 두 분의 의학지식이 뛰어난 의사가 있다. 한 분은 검증되고 안전한 치료법을 위주로 위험성을 최소화하는 치료를 하는 ‘안정형 의사’ 이고, 다른 분은 검증 과정에 있으며 치료효과가 높은 신약 등 새로운 치료법을 도입하려고 노력하는 ‘도전형 의사’ 이다. 본인이라면 어떤 의사가 되고 싶은가? 선택한 이유는?

■ 추가질문

1) ‘안정형 의사’ 라고 답변한 경우

검증된 치료기술만 사용한다면 환자에게 새로 개발되어 치료효과가 높은 의술을 늦게 사용하게 된다. 세월이 지나서 판단해 보았을 때 좋은 치료법을 늦게 도입해서 환자가 사망한 경우도 생겼을 수도 있다. 이런 가능성에 대해 어떻게 생각하는가?

2) ‘도전형 의사’ 라고 답변한 경우

검증되고 안정성이 확보된 치료기법이 아닌 새로운 치료법을 추구하다보면 환자가 임상시험 대상이 되고, 부작용이 환자에게 생길 가능성이 있다. 이런 가능성에 대해 어떻게 생각하는가?

<문제 2>

2) 환자는 올해 58세의 어느 회사 부장으로서, 업무상 담배와 술도 많이 하고 있었다. 몇 주 전 종합건강검진에서 시행한 가슴방사선 검사에서 덩어리가 발견되었고, 컴퓨터단층촬영(CT)과 조직검사에서 악성 종양으로 확진되었다. 의사가 환자에게 종양이

시간이 지남에 따라 커질 가능성이 높아 빠른 수술이 필요하다고 말했다. 수술 후에는 신경손상으로 인해 목소리가 잘 안 나오고 호흡장애가 생길 가능성이 높다고 하였다. 의사는 수술이 잘되면 환자에게 수명은 어느 정도 연장할 수 있다고 하였다. 이 수술 며칠 전에 환자는 의사를 찾아가서 “선생님, 수술을 몇 달만 연기하고 싶어요.” 라고 하였다. 이유를 물어보니 ‘임상시험이 진행 중이며 효과가 있을 것으로 기대되지만 부작용의 위험성도 있다고 알려진 항암 신약시험에 자원해서 치료를 해보고 다시 오겠으니 그때 종양이 더 자라는지 아닌지 확인해 달라’ 고 하였다. 의사가 보기에 환자는 언어장애와 호흡곤란과 같은 수술 후 장애로 삶의 질이 떨어지는 것을 매우 우려하고 있는 것 같았다. 빠른 수술이 필요한 암환자의 생명연장을 위해 ‘수술을 권유’ 해야 하는가? 아니면 항암 신약시험에 자원한 ‘환자의 의견을 존중’ 해서 몇 달 후에 다시 치료방법을 정해야 하는가?

■ 추가질문

1) ‘수술 권유’ 답변의 추가질문

의사의 권유에 따라 수술한 후에 호흡곤란, 통증 등 삶의 질을 떨어뜨리는 증상이 나타나서 환자가 심한 고통을 호소할 수 있다. 수술을 권유하는 것이 옳은 판단인가?

2) ‘환자의 의견 존중’ 답변의 추가질문

의사는 최선을 다해 환자의 병을 치료해야 하는데, 의료 비전문가인 환자의 주장에 따라서 치료를 연기하는 것이 의사로서 올바른 행동이라고 생각하는가?

출제 의도

본 문제는 직업중 하나인 의사가 자신의 업무에 충실하면서도 환자를 치료하는데 대하는 방향이 달랐을 때 어떤 의사가 환자에게 좋은 의사인가를 학생에게 판단하게 하는 문제이다. 새로운 치료법을 선호하는 의사와 안정성을 추구하는 진료를 하는 의사 중 학생이 어떤 의사가 되기를 원하는가를 묻는 질문과 실제 의료현장에서는 환자가 의사가 권유하는 치료를 받아들이지 않고 다른 치료방법을 원하거나 치료를 거부하는 경우가 있다. 이런 상황에서 학생이 의사라면 어떻게 대처하는 것이 좋은 가를 의료윤리나 도덕적 판단을 고려하며 논리성 있고 체계화된 답변을 통해 직업적합성을 확인하고자 하였다.

출제 근거

[생활과 윤리] (천재교육, p.30-35) (미래엔, p.210-212)

- ‘안정형 의사’

[탁월함] 아래의 **[매우우수]**에 더하여 **추가질문**에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우.

〈추가질문 답변 예시〉

- ▷ 검증이 안 된 새로운 치료법은 앞으로 안정화되어 치료에 널리 도입될지 아니면 문제점이 발생해 사라질지는 모르는 치료임.
- ▷ 새로운 치료법을 도입해야만 치료효과를 기대할 수 있는 위중한 병들도 있지만 치료과정이나 치료 후에 생길 부작용 등 위험성을 고려한다면 검증된 치료법들이 환자를 위한 최선의 치료법임.

[매우 우수] 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력 있게 제시할 경우.

- ▷ 환자에게 새로 개발된 신약을 투여하고 부작용이 생긴다면 그 피해는 환자가 다 받게 됨.
- ▷ 질병에 대한 치료법은 계속 개발되고 세월이 지나면 안전하고 검증된 치료법이 확립 됨.
- ▷ 검증된 치료법을 위주로 부작용과 위험성을 최소화하는 진료를 하는 의사가 환자에게 좋은 의사임.

[우수] 위의 **[매우우수]**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

- ‘도전형 의사’

[탁월함] 아래 **[매우우수]**에 더하여 **추가질문**에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우.

〈추가질문 답변 예시〉

- ▷ 새로 개발된 약이 없었다면 틀림없이 사망했을 환자가 모험적인 신약시험을 통해 생존하는 사례도 많음.
- ▷ 의사와 환자의 치료에 대한 선택의 문제이지 부작용을 우려해서 새로운 치료법 사용을 늦추는 것이 꼭 환자에게 이로운 것이 아님.

[매우 우수] 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력있게 제시할 경우.

- ▷ 새로운 치료법일수록 과거의 치료법보다는 치료효과도 높고 안전한 치료법일 가능성

이 높음.

- ▷ 많은 환자를 통한 검증이 덜 되어 있을 뿐 신약개발 과정 또는 치료법의 개발과정에서 수행하는 임상시험에서 통과된 치료법을 사용하는 것임.
- ▷ 혁신적인 치료법에는 임상시험이 필요하고 환자가 대상이 되어야 함.
- ▷ 위험성을 감수하고라도 환자에게 꼭 필요한 치료이기 때문에 권유하고 치료에 이용하는 것임.

[우수] 위의 **[매우우수]**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

- 수술 권유

[탁월함] 아래의 **[매우우수]**에 더하여 **추가질문**에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우.

〈추가질문 답변 예시〉

- ▷ 생명 연장이 삶의 질을 비교했을 때 생명이 더 중요하다는 판단 하에 의사가 진료하는 것임.
- ▷ 수술 후 환자의 고통을 줄여주도록 의사가 노력하고 환자가 정신적 안정을 찾도록 도와주는 노력이 필요함.

[매우 우수] 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력 있게 제시할 경우.

- ▷ 종양이 암으로 확진되었으므로 치료시기가 빠를수록 환자의 암이 퍼지지 않고 잘 치료될 수 있음.
- ▷ 치료가 늦어지면 암의 전이, 환자 영양과 전신 건강상태 악화 등으로 치료하기 어려워 질 수 있음.
- ▷ 수술 후에 장애나 후유증이 생길 가능성은 어느 수술이나 가지고 있고, 생명을 오래 유지하는 것이 중요함.
- ▷ 현재까지 수술을 대신할 정도의 치료효과를 가진 항암 신약은 거의 없으므로 최적의 치료를 권유하는 것이 의사의 의무임.

[우수] 위의 **[매우우수]**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

- 환자 의견 존중

[탁월함] 아래의 **[매우우수]**에 더하여 **추가질문**에 대해 논리적으로 명료하고 타당하게 답변하는 경우.

〈추가질문 답변 예시〉

- ▷ 환자 본인이 판단한 결정이므로 책임도 환자 본인이 지는 것임
- ▷ 환자가 수술의 후유증으로 인한 삶의 질이 떨어지는 것을 걱정하는 등 환자의 입장을 고려해 주는 것이 좋은 의사임.

[매우 우수] 아래의 내용과 유사한 답변을 논리적으로 설득력 있게 제시할 경우.

- ▷ 환자가 자기 몸의 치료에 대해서는 결정권을 갖고 있음. 비록 의사의 판단과 맞지 않더라도 환자의 의사를 존중해 주는 것이 맞음.
- ▷ 항암 신약도 검증이 안 되었을 뿐 치료효과가 없다고 단정할 수 없음.
- ▷ 수술 후에 언어장애, 호흡곤란 같은 후유증은 삶의 질을 떨어뜨리므로 최대한 이런 장애가 없도록 다른 치료법을 생각하는 환자의 의견도 존중해 주어야 함.

[우수] 위의 **[매우우수]**에 비해 답변의 근거로 제시하는 논거의 내용이 논리성과 설득력에서 다소 떨어지는 경우.

[보통] 논거의 내용이 단편적이거나 주관적 느낌이나 편견만으로 답변하는 경우.

[다소 미흡] 문제를 제대로 이해하지 못하거나, 답변이 질문과 맞지 않는 경우.

예시 답안

[‘안정형 의사’ 라고 답변한 경우]

검증된 치료법을 위주로 부작용과 위험성을 최소화하는 진료를 하는 의사가 환자에게 좋은 의사이다. 환자에게 새로 개발된 신약을 투여하고 부작용이 생긴다면 그 피해는 환자가 다 받게 된다. 환자의 안전이 우선인 진료가 최선의 진료이다. 질병에 대한 치료법은 계속 개발되고 세월이 지나면 안전하고 검증된 치료법이 확립될 것이다. 시간의 문제이지 결국 현재의 새 치료법도 미래에는 사용될 것이므로 현재 기준에 맞추어 안정화된 진료를 하는 것이 의사로서 임무를 제대로 하는 것이다.

[‘도전형 의사’ 라고 답변한 경우]

의학지식은 계속 발전하고, 새로운 치료법은 끊임없이 나오고 있다. 나중에 나오는 치료법일수록 과거의 치료법보다는 치료효과도 높고 안전한 치료법일 가능성이 높다. 단지 많은 임상환자를 통한 검증이 덜 되어 있을 뿐 신약개발 과정 또는 치료법의 개발과정에서

수행하는 임상시험에서 통과된 치료법을 사용하는 것이다. 혁신적인 치료법에는 항상 임상시험이 필요하고 환자가 대상이 되어야 한다. 누군가 이러한 시험에 참여해야 의학발전이 이루어지고 새로운 치료법이 검증되어 널리 쓰이게 된다. 의사가 위험성 높은 치료법을 사용하겠는가? 위험성을 감수하고라도 환자에게 꼭 필요한 치료이기 때문에 권유하고 치료에 이용하는 것이다.

■ 추가질문 및 예시 모범답안

1) ‘안정형 의사’ 라고 답변한 경우

검증된 치료기술만 사용한다면 환자에게 새로 개발되어 치료효과가 높은 의술을 늦게 사용하게 된다. 세월이 지나서 판단해 보았을 때 좋은 치료법을 늦게 사용해서 환자가 사망한 경우도 생겼을 가능성도 있다. 이런 가능성에 대해 어떻게 생각하는가?

[예시 모범답안]

의사는 환자의 질병을 치료하고, 환자의 건강을 회복시켜주는 것이 기본 임무이다. 검증이 안 된 새로운 치료법은 앞으로 안정화되어 치료에 널리 도입될지 아니면 문제점이 발생해 사라질지 모르는 치료이다. 새로운 치료법을 도입해야만 치료효과를 기대할 수 있는 위중한 병들도 있지만 치료과정이나 치료 후에 생길 부작용 등 위험성을 고려한다면 검증된 치료법들이 그래도 환자를 위한 최선의 치료법으로 생각한다. 환자를 위해 치료기법을 천천히 따라가는 것이지 옛 치료법만을 고집하는 것이 아니므로 안정형 의사가 잘못된 진료를 하는 것이 아니다.

2) ‘도전형 의사’ 라고 답변한 경우

검증되고 안정성이 확보된 치료기법이 아닌 새로운 치료법을 추구하다보면 환자가 임상시험 대상이 되고, 부작용이 환자에게 생길 가능성이 있다. 이런 가능성에 대해 어떻게 생각하는가?

[예시 모범답안]

의사가 환자에게 최선의 진료를 했어도 부작용이나 질병이 악화되는 경우도 있다. 새로운 치료법은 현재 쓰이는 일반 치료법보다 치료효과는 높지만 검증이 덜 되어서 예측하지 못한 부작용이 나올 수도 있다. 그렇지만 부작용만 생각하다보면 좋은 치료법, 새로운 약물의 개발은 이루어질 수 없다. 새로 개발된 약이 없었다면 틀림없이 사망했을 환자가 모험적인 신약시험을 통해 생존하는 사례도 많다. 의사와 환자의 치료에 대한 선택의 문제이지 부작용을 우려해서 새로운 치료법 사용을 늦추는 것이 꼭 환자에게 이로운 것이 아니다.

■ 예시 모범답안

[수술 권유]

종양이 암으로 확진되었으므로 치료시기가 빠를수록 환자의 암이 퍼지지 않고 잘 치료될

수 있다. 치료가 늦어지면 암의 전이, 환자 영양과 전신 건강상태 악화 등으로 치료하기 어려워 질 수 있다. 수술 후에 장폐쇄나 후유증이 생길 가능성은 어느 수술이나 가지고 있고, 생명을 오래 유지하는 것이 중요하므로 어느 정도 후유증은 감수해야 한다. 현재까지 수술을 대신할 정도의 치료효과를 가진 항암 신약은 거의 없으므로 최적의 치료를 권유하는 것이 의사의 도리이다.

[환자 의견 존중]

환자가 자기 몸의 치료에 대해서는 결정권을 갖고 있다. 비록 의사의 판단과 맞지 않더라도 환자의 의사를 존중해 주는 것이 옳다. 항암 신약도 검증이 안되었을 뿐 치료효과가 없다고 단정할 수 없다. 수술 후에 언어장애, 호흡곤란 같은 후유증은 삶의 질을 떨어뜨리므로 최대한 이런 장애가 없도록 다른 치료법을 생각하는 환자의 의견도 존중해 주어야 한다. 응급상황으로 수술을 하지 않으면 환자의 생명이 위태로운 경우가 아니라면 환자의 의견을 고려해서 치료계획을 세우는 것도 하나의 방법이다.

■ 추가질문 및 예시 모범답안

1) ‘수술 권유’ 답변의 추가질문

의사의 권유에 따라 수술한 후에 호흡곤란, 통증 등 삶의 질을 떨어뜨리는 증상이 나타나서 환자가 심한 고통을 호소할 수 있다. 수술을 권유하는 것이 옳은 판단인가?

[예시 모범답안]

의사가 판단하기에 현재까지 최선의 치료가 수술이므로 환자에게 권한 것이다. 수술을 포함한 모든 치료는 부작용, 후유증이 생길 수 있다. 생명 연장이 삶의 질을 비교했을 때 생명이 더 중요하다는 판단 하에 의사가 진료하는 것이다. 수술 후 환자의 고통을 줄여주도록 의사가 노력하고 환자가 정신적 안정을 찾도록 도와주는 노력을 하면 된다.

2) ‘환자 의견 존중’ 답변의 추가질문

의사는 최선을 다해 환자의 병을 치료해야 하는데, 의료 비전문가인 환자의 주장에 따라서 치료를 연기하는 것이 의사로서 올바른 행동이라고 생각하는가?

[예시 모범답안]

의사가 환자의 치료에 최선을 다하는 것을 맞지만 치료의 결정은 환자 본인이 하는 것이다. 아무리 의료 비전문가라도 환자 본인이 원한다면 치료를 연기해 주는 것이 맞다. 환자 본인이 판단한 결정이므로 책임도 환자 본인이 지는 것이다. 환자가 수술의 후유증으로 인한 삶의 질이 떨어지는 것을 걱정하는 등 환자의 입장을 고려해 주는 것이 좋은 의사로 생각된다.

선행학습영향평가위원 자체평가 의견	
구분	세부 판단기준
문제	<ul style="list-style-type: none"> 문제가 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 문제를 이해하고 해결하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
자료	<ul style="list-style-type: none"> 자료에 담겨 있는 주요 개념, 내용, 원리 등이 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 자료를 이해하고 해석하는데 필요한 역량이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
채점기준	<ul style="list-style-type: none"> 채점 기준은 고등학교 교육과정에 근거하고 있는가? 채점 기준에서 요구하는 내용이 고등학교 교육과정 수준에 적합한가?
답안작성	<ul style="list-style-type: none"> 문항을 이해하고 답안을 작성하는데 주어진 시간은 적정한가? 요구하는 답안 작성 분량은 수험생의 수준에 적정한가?

본 문제는 직업중 하나인 의사가 자신의 업무에 충실하면서도 환자를 치료하는데 대하는 방향이 달랐을 때 어떤 의사가 환자에게 좋은 의사인가를 학생에게 판단하게 하는 문제이다. 새로운 치료법을 선호하는 의사와 안정성을 추구하는 진료를 하는 의사 중 학생이 어떤 의사가 되기를 원하는가를 묻는 질문과 실제 의료현장에서는 환자가 의사가 권유하는 치료를 받아들이지 않고 다른 치료방법을 원하거나 치료를 거부하는 경우가 있다. 이런 상황에서 학생이 의사라면 어떻게 대처하는 것이 좋은 가를 의료윤리나 도덕적 판단을 고려하며 논리성 있고 체계화된 답변을 통해 직업적합성을 확인하고자 하였다. 이 문제는 교과서의 생활과 윤리 부분에서 출제된 것으로 지원분야에 대한 관심을 가져온 학생이라면 누구나 교과서 수준의 이해로 충분히 풀 수 있는 문제이고 사교육을 유발시키지 않는 문제라고 판단한다.